

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI



SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr.10718/2/2010

**SENTINȚA CIVILĂ NR.2883**

Ședința publică de la 11.04.2011

Completul compus din:

PREȘEDINTE - GEORGIAN DAVIDOIU  
GREFIER - CLARA APACHIȚEI

Pe rol judecarea acțiunii în contencios administrativ și fiscal formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâțul Stroescu Marin, având ca obiect „acțiune în constatare”

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic [REDACTED], cu delegație la dosar, lipsind pârâțul.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care reclamantul, prin consilier juridic, solicită proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Curtea, în temeiul art.167 C.pr.civ. încuviințează proba cu înscrisurile aflate la dosar, formulată de reclamant.

Reclamantul, prin consilier juridic, arată că nu mai are de formulat cereri prealabile judecării.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbaterile pe fond a cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, urmând a se constata calitatea de lucrător al securității în ce-l privește pe pârât.

Curtea reține cauza în pronunțare, în temeiul art.150 C.pr.civ.

**CURTEA**

Prin acțiunea înregistrată sub nr. 10718/2/2010 pe rolul acestei instanțe reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) a solicitat să se constate existența calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe domnul STROESCU Marin, născut la data de 30.09.1936, în Pleșoiu/Doba, județul Olt, fiul lui Alexandru și Constantina, domiciliat în municipiul Craiova, [REDACTED] județul Dolj

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, prin cererea nr.P 3788/01/14.10.2008, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTED] se solicita verificarea, sub aspectul constatării



calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond penal nr. P 13028 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care domnul STROESCU Marin figurează în vol. 3, fila 448. Ținând cont de prevederile art.1 alin.7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

În fapt, așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI//1906/04.08.2010 precum și al înscrisurilor pe care le atașează acțiunii noastre, domnul STROESCU Marin având gradul de locotenent colonel, Serviciului 3 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Dolj, a propus luarea în supraveghere informativă în scopul verificării "atitudinii ce o are, a comportării și a relațiilor ce eventual și le creează în țară și în exterior" a unui cadru didactic din Liceul Energetic din Craiova, semnalat "că are multe relații în rândul radioamatorilor din țară, cu care întreține relații prin corespondență /.../ că soția sa este de origine germană, iar el, împreună cu părinții săi - moșieri au fost dislocați în 1952 în Bărăgan". Ulterior, în aceeași acțiune informativă, pârâțul a propus "pentru verificarea atitudinii și comportării pe care o are, a relațiilor ce și le creează și natura lor", următoarele măsuri informativ operative:

- dirijarea unor surse, ce se cunosc bine cu obiectivul, pentru a stabili atitudinea și comportarea acestuia, discuțiile ce le are cu persoanele cu care vine în contact, natura acestora, relațiile pe care le are sau și le creează;

- având în vedere că <BADEA> are la domiciliu stație de radio emisie-recepție cu care poate lua legătura cu alți radioamatori din străinătate, pentru cunoașterea comunicărilor pe care le face sau le primește, va fi pus în filaj radio pe o perioadă de 3 luni;

- pentru cunoașterea legăturilor pe care <BADEA> le are sau și le creează în țară sau străinătate se vor lua măsuri pentru interceptarea corespondenței interne și externe pe o perioadă de 6 luni;

- periodic, prin factorii de răspundere ai U.T.C. ai radioclubului, se vor lua măsuri pt. verificarea mediului în care <BADEA> asigură stația personală și dacă aceasta corespunde din punct de vedere al puterii cu autorizația pe care o posedă.

Pentru instrumentarea acțiunii informative de mai sus, domnul STROESCU Marin a propus interceptarea corespondenței persoanei urmărite, măsura pusă în aplicare așa cum rezultă din materialele depuse în probatoriu. De asemenea, având în vedere că persoana urmărită "are un număr mare de relații atât în țară, cât și în străinătate, realizate prin intermediul stației de emisie recepție sau prin corespondență /.../are o poziție circumspectă, tendință de elogiere a tehnicii capitaliste", pârâțul a propus "menținerea celui în cauză în preocupării organelor noastre și în eventualitatea că va căuta să adopte aceeași atitudine va fi luat în contact pt. influențare pozitivă"

În calitate de locotenent major în cadrul Biroului 1, Serviciul 3 din Direcția Regională Oltenia, domnul Stroescu Marin a propus supravegherea activă a unui fost condamnat, deoarece „are manifestări dușmănoase regimului”.

În consecință, așa cum reiese din documentele cuprinse în Nota de Constatate amintită anterior, pe care de altfel le-a reținut și în motivarea acțiunii în constatarea calității de lucrător al Securității, activitatea domnului Stroescu



Marin, se remarcă prin acțiunile ce au avut ca efect îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Opinează astfel că activitățile desfășurate de domnul Stroescu Marin, în calitate de angajat al foste securități, au îngădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată;

- dreptul la viață privată – prevăzut de art.33( secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice), din Constituția României din 1965, coroborat cu art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;

- dreptul la libertatea de exprimare, prevăzut de art.85 din Constituția României din 1952, art.28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art.19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art.19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice;

Pentru argumentele prezentate anterior, consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art.2 lit.a din OUG nr.24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989.

Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece domnul Stroescu Marin a avut gradele de locotenent major în cadrul Direcției Regionale Oltenia, Serviciul 3, Biroul 1 (1963) și respectiv, locotenent colonel (1985, 1987, 1988) în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Dolj, Serviciul 3 (1985, 1987, 1988).

2. în calitatea menționată la punctul1, să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată prin acțiune expuse pe larg anterior. Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către domnul Stroescu Marin au încălcat flagrant drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare la acea dată.

În drept, au fost invocate disp. art.: art.1 alin.7, art.2 lit.a, art.8, art.11 alin.1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art.27 alin.1 și alin.5 și art.35 alin.5 lit.a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr.2/2008, precum și pe dispozițiile art.112 al Codului de Procedură Civilă.

Pentru aceste motive, solicită a se constata existența calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe domnul STROESCU Marin.

În dovedirea acțiunii, înțelege să depună în fotocopie următoarele probe:

1. Nota de Constatare nr. DI/I/1906/04.08.201 O, aprobată de către Colegiul C.N.S.A.S.;

2. Dosar nr. P 13028 (cota C.N.S.A.S.), vol. 3, f. 448;

3. Dosar nr. 13292 (cota C.N.S.A.S.), f. 1,7-8,10 - 22;

4. Dosar nr. 16216 (cota C.N.S.A.S.), vol.1, f. 7-10;

5. Cererea de verificare nr. P 3788/01/14.10.2008, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTED]



*Deliberând asupra prezentei cauze prin prisma motivelor invocate, a dispozițiilor legale relevante, precum și a probelor administrate, Curtea reține că este întemeiată urmând a fi admisă pentru următoarele considerente:*

În fapt în temeiul notei de constatare emisă în temeiul OUG Nr.24/2008, cu modificările și completările ulterioare, privind pe pârâțul STROESCU MARIN, născut la 30.09.1936 în PLEȘOIUI DOBA, jud. OLT, fiul lui ALEXANDRU și CONSTANTINA, în raport de cererea Nr. P 3788/01/14.10.2008, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTAT], în care se solicita stabilirea calității de lucrător al Securității pentru ofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului P 13028. dosar în care domnul STROESCU MARIN figurează în volumul 3, fila 448, precum și calitatea domnului STROESCU MARIN de angajat al fostei Securități. având gradele de locotenent major în cadrul Direcția Regională OLTEA, Serviciul 3, Biroul 1 (1963), căpitan (1969) și, respectiv, locotenent colonel (1985, 1987, 1988) în cadrul I.J.S. DOLJ, Serviciul 3 (1969, 1985, 1987, 1988), adresa transmisă de CNSAS către SRI, SIE, SIA și MIRA, precum și adresa transmisă de CNSAS către INEP; adresele de răspuns ale SRI, SIE, SIA, MIRA și INEP, procesarea materialului arhivistic până la data de 04.07.2010, rezultă următoarele documente emise, întocmite sau avizate de persoana verificată:

Astfel la dosar P 13028 – titulari [REDACTAT] și [REDACTAT] -cuprinde documente privind urmărirea penală a titularilor pentru „propagandă împotriva orânduirii socialiste” - Perioada: 1969, au fost identificate următoarele documente:

- Proces-verbal, din 21.10.1969, întocmit și semnal olograf de cpt. STROESCU MARIN din J cadrul I.J.S. DOU, document în care se consemnează: "Mr. [REDACTAT] ofițer cu cercetarea penală din Insp. e Sec. al județului DOLJ și cpt. STROESCU MARIN, azi, data de mai sus, am procedat la distrugerea prin ardere a următoarelor materiale și documente cu conținut dușmănos ce au fost găsite și ridicate de la perchezițiile domiciliare efectuate la locuințele numiților [REDACTAT] și [REDACTAT] la data de 22 aprilie 1969:

- una carte legionară intitulată <Pentru legionari > de C.Z. CODREANU, având 452 de pagini;

- 4 (patru) file dintr-o carte cu conținut legionar, ce cuprind unele scrisori ale lui I. MOȚA către părinții săi;

- una carte intitulată „Nostalgia paradisului” de NICHIFOR CRAINIC, ce conține 416 pagini;

- una carte intitulată <Străin în țara lui> de N. RADULESCU NIGER.

Au fost distruse prin ardere și celelalte fițuici prevăzute în procesele-verbale de percheziție amintite. Drept pentru care am încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar [ (subl. D.I.), vol3, f. 448

La dosarul nr. 13292 - titular [REDACTAT] profesor la Lic. energetic din Craiova se constată că a fost supravegheat informativ "pentru verificarea atitudinii ce o are, a comportării și a relațiilor ce eventual și le creează în țară și în exterior (subl. DJ)" f. 1. Perioada: 1985-1988, conform următoarelor documente:

• Referat prin care se propune luarea în supravegherea informativă a numitului [REDACTED] din CRAIOVA, din 15.11.1985, întocmit și semnat olograf de lt. col. STROESCU MARIN din cadrul I.J.S. DOLJ, Serviciul 3. document in care se consemnează: [REDACTED] este /.../ profesor la liceul Energetic din CRAIOVA /.../ Despre cel în cauză s-au obținut date din care rezultă că are multe relații în rândul radioamatorilor din țară, cu care întreține relații prin corespondență. A mai rezultat că soția sa este de origine germană, iar el, împreună cu părinții săi - moșieri au fost dislocați în 1952 în BARĂGAN. Pentru verificarea atitudinii ce o are, a comportării și a relațiilor ce eventual și le creează în țară și în exterior, propunem a se aproba luarea sa în lucru - supravegherea informativă la Problema <Radioamatori> (subl. DI)", f 1.

• Plan cu măsurile informativ-operative ce vor fi întreprinse în cazul [REDACTED] (numele conspirativ de urmărit al titularului, n, DJ), din 15.11.1985, întocmit și semnat olograf de lt. col. STROESCU MARIN din cadrul I.J.S. DOLJ, Serviciul 3, document în care se consemnează: [REDACTED] este /.../ profesor /.../ Despre cel în cauză s-au obținut date din care rezultă că și-a creat un număr mare de relații în rândul radioamator, are la domiciliu stație de emisie-recepție. Soția sa este de origine etnică - germană, iar părinții săi au fost moșieri. Pentru verificarea atitudinii și comportării pe care o are, a relațiilor ce și le creează și natura lor, în dosar se vor întreprinde următoarele măsuri:

- dirijarea surselor <MIRON> și <ANDRONESCU> ce se cunosc bine cu obiectivul pentru a stabili atitudinea și comportarea acestuia, discuțiile ce le are cu persoanele cu care vine în contact, natura acestora, relațiile pe care le are sau și le creează- Sarcină permanentă. Răspunde: lt. col. STROESCU MARIN. '

- Având în vedere că <BADEA> are la domiciliu stație de radio emisie-recepție cu care poate lua legătura cu alți radioamatori din străinătate, pt. cunoașterea comunicărilor pe care le face sau le primește, va fi pus în filaj radio pe o perioadă de 3 luni. Termen: 05.12.1985. Răspunde: lt. col. STROESCU.

• pentru cunoașterea legăturilor pe care <BADEA> le are sau și le creează în țară sau străinătate se vor lua măsuri pt. interceptarea corespondenței interne și externe pe o perioadă de 6luni. Termen: 30.11.1985. Răspunde: lt. col. STROESCU MARIN.

- Periodic, prin factorii de răspundere ai U.T.C. ai radioclubului, se vor lua măsuri pt. verificarea mediului în care <BADEA> asigură stația personală și dacă aceasta corespunde din punct de vedere al puterii cu autorizația pe care o posedă. Răspunde lt.col. STROESCU M.

În raport de evoluția situației operative în caz vor fi întreprinse și alte măsuri (subl. DI)'. f.7-8.

Nota D.I. : Măsura dirijării sursei „ANORONESCU", propusă în documentul de mai sus de lt col. STROESCU MARIN, este consemnată în dosar la f.10,15,21;

• Adresă a I.J.S. DOLJ, Serviciul 3 către Serviciul „5" (cu profil de interceptare a corespondenței, n. D.I.), din 12.02.1987, formular tipizat, completat olograf de lt. Col. STROESCU MARIN (aprobat de Ofițerul superior) din cadrul I.J.S. OLJ, Serviciul 3, indicativ 370/5.M., document în care se consemnează: „Rugăm să ne comunicați date despre [REDACTED] .../pseudonimul <BARBU> (numele conspirativ de urmărit al titularului, n. D.I.). /.../ În mod



deosebit interesează următoarele: Comunicări suspecte pe care le face sau le primește. Legături suspecte create sau în curs de realizare, ce referiri face pe linie de radioamatorism și față de cine.

Datele obținute să ne fie trimise la indicativul 370/5.M., lt. col. STROESCU MARIN /./ care va ține contactul operativ cu dv. în această problemă.

Măsuri speciale ce urmează a fi luate: rămâne în evid. <S>, note-extras, fotocopii (după caz). Datele ce le veți obține să ne fie trimise până la data de 31.12.1987 (subl. D.I).", f. 11.

Nota D.I.: Măsura interceptării corespondenței, propusă în documentul de mai sus de lt. col. STROESCU MARIN, a fost aplicată. note-extras de pe corespondența titularului regăsindu-se la f. 12,13,14,16,17,18,19,20 .

• Notă informativă, din 15.06.1987, primită de la sursa „ANDRONESCU” de lt. col. STROESCU MARIN din cadrul I.J.S. DOLJ, Serviciul 3, transcrisă olograf și certificată de ofițer, document în care se consemnează „În cadrul Lic. Energetic din CRAIOVA își desfășoară activitatea numitul [redacted] care, în același timp, este și radioamator cu performanțe oarecum apreciabile. Precizez că acesta are o activ. ștearsă în rândul radioclubului, frecvența sa fiind foarte rară, iar atunci când vine pt. a-și ridica corespondența și abonamentul face comentarii neîndreptățite, că lipsesc piesele necesare desfășurării unei activități corespunzătoare și uneori face trimitere la noutățile tehnice apărute pe plan internațional. Ca urmare a poziției 1 sale, am constatat că este oarecum izolat de ceilalți, pe motiv că majoritatea acestora îl consideră ca nefiind în depline facultăți. Tot ca (subl. ofițerului) urmare a poziției sale, cercul său de relații este destul de restrâns și limitat, el având impresia că este un tip pregătit în materie, însă prin activitatea ce o desfășoară nu dovedește acest lucru. F. 15.

• Nota de analiza, din 29.05.1988, formular tipizat completat și semnat olograf de lt. col. STROESCU MARIN din cadrul I.J.S. DOLJ, Serviciul 3, document în care se consemnează "La data de 19.11.1985, numitul [redacted] /./ cunoscut în evidentele de securitate la Problema <Radioamatori>, a fost luat în lucru prin 5.1. (supraveghere informativă. n. D.I.) întrucât deține la domiciliu stație de emisie-recepție cu care realizează legături în țară și străinătate, [este] fiu de moșier iar soția sa (este) de origine germană. În procesul supravegherii informative, folosindu-se sursele <ANDRONESCU>, <SORIN>, <5>, Filaj radio, a rezultat că: are un număr mare de relații atât în țară, cât și în străinătate, realizate prin intermediul stației de emisie recepție sau prin corespondență (subt. D.I.). *În discuții are o poziție circumspectă, tendință de elogiare a tehnicii capitaliste (subt. ofițerului).* Având în vedere cele raportate mai sus, propunem menținerea celui în cauză în preocupările organelor noastre și în eventualitatea că va căuta să adopte aceeași atitudine va fi luat în contact pt. influențare pozitivă (subl. D.I.)." f.22.

De asemenea la dosarul nr. I 6216 - titular [redacted] agricultor, fost condamnat pentru activitate legionară, a fost urmărit informativ fund suspect că „ar duce activitate de agitație dușmănoasă (subl. D.I.)", vol. 1, f. 9-10. Perioada; 1963-1967, s-au reținut următoarele documente:

• Referatul din 05.12.1963, întocmit și semnal olograf de lt. maj. STROESCU MARIN din Direcției Regionale OLTENIA, Serviciul 3, Biroul 1, document în care se consemnează: "Serviciul Raional MAI. Tg. JIU trimite

pentru aprobare *documentarea activității dușmănoase a numitului* [redacted] [redacted] *din Com. CÎLNIC*, lucrat în dosar de verificare. Menționăm că dosarul a mai fost înaintat de raion la data de 01.11.1963 cu aceeași propunere și, cu care ocazie s-a întocmit referat de S. cu mențiunea că nu sunt condiții de documentarea activității celui în cauză, indicându-se totodată măsurile ce trebuie să se ia. La data de 28.11.1963, același organ ne retrimite același dosar cu aceeași propunere, iar pe adresa de înaintare tov. comandant al raionului mai adaugă: <Elementul respectiv nu mai poate fi supravegheat întrucât este plecat din localitate. Dacă considerați că nu poate fi documentată, să se probeze închiderea dosarului în care sens să ne fie restituit pentru ai întocmi hotărâre>.

Având în vedere cele de mai sus, ne punem întrebarea firească: Dacă raionul ne condiționează să fim de acord cu propunerea, de ce nu procedează cf. ordinelor și directivelor MAI de a transfera acțiunea organului pe raza căruia obiectivul domiciliază și lucrează. Întrucât din dosar rezultă că cel în cauză are manifestări dușmănoase regimului nostru și în prezent lucrează pe raza raionului FILIAȘI, părerea noastră este a se aproba ca dosarul să fie trimis raionului FILIAȘI, care să se ocupe de supravegherea activă a acestui element dușmănos (subl. D.I.)” • vol. 1. f. 7-8.â

În drept, potrivit disp. art. 2 alin. 1 lit. a din OUG nr. 24/2008, lucrător al Securității este orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Coroborând situația de fapt astfel cum a rezultat din documentele atașate prezentei cauze în susținerea notei de constatare cu această dispoziție legale, Curtea reține că sunt întrunite cele două condiții cumulative pentru admiterea acțiunii, în sensul că pârâtul a avut calitatea de ofițer al fostei Securități în perioada 1945-1989, iar în această calitate a acționat în modul sus- expus suprimând și îngrădind drepturi și libertăți fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viață privată și la libertatea de exprimare, urmărind în fapt modul în care alte persoane își exprimau nemulțumirea în raport de regimul politic comunist, apreciind în documentele pe care le-a întocmit personal în activitatea de urmărire operativă că aceste persoane au manifestări dușmănoase regimului de atunci, interceptându-le convorbirile și corespondența, urmărindu-le în mod direct activitățile acestora, preocupându-se de orientarea politică a acestora în sensul dirijării către regimul comunist deși persoanele în cauză își exprimau opoziția față de acesta.

În raport de toate aceste considerente în temeiul art. 2 din OUG nr. 24/2008 va fi admisă acțiunea astfel cum a fost formulată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-

57, sect.3, în contradictoriu cu pârâtul Stroescu Marin, cu domiciliul în municipiul Craiova, [redacted] jud. Dolj.

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 11.04. 2011.

PREȘEDINTE  
GEORGIAN DAVIDOIU

GREFIER  
CLARA APACHIȚEI

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA *Colt al III-lea*

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în  
acestei instanțe Nr. *10718/2020pb*  
se legalizează de noi.



S-a anulat chitanța/foaie de vârsământ Nr. ....  
..... în sumă de ..... lei  
GREFIER ȘEF

*Definitivă*  
*frân necesitate*  
*18.05.2011*

Red. GD/AC  
2 Ex/19.04.2011